



平成25年11月19日判決言渡 同日原本領收 裁判所書記官

平成25年(ワ)第23号 不当利得返還等請求事件

口頭弁論終結日 平成25年10月2日

判 決

大分市 [REDACTED]

原 告 [REDACTED]

| | |
|----------|-----------|
| 訴訟代理人弁護士 | 河 野 聰 |
| 同 | 吉 井 明 |
| 同 | 上 垣 内 悅 子 |
| 同 | 藤 崎 千 依 |
| 同 | 巨 瀬 慧 人 |

東京都千代田区鍛冶町一丁目7番7号

被 告 新生フィナンシャル株式会社

| | |
|-----------|-------------|
| 代表者代表取締役 | 杉 江 陸 |
| 訴訟代理人弁護士 | 安 原 伸 人 |
| 訴訟復代理人弁護士 | 安 孫 子 健 輔 |
| 同 | 安 孫 子 真 理 子 |

主 文

- 被告は、原告に対し、235万5583円及びうち204万3789円に対する平成19年3月17日から支払済みまで年5分の割合による金員を支払え。
- 原告のその余の請求を棄却する。
- 訴訟費用は、これを30分し、その1を原告の負担とし、その余を被告の負担とする。
- この判決は、第1項に限り、仮に執行することができる。

事 実 及 び 理 由

第1 請求

被告は、原告に対し、243万1727円及びうち210万6510円に対する平成19年3月17日から支払済みまで年5分の割合による金員を支払え。

第2 事案の概要

1 事案の要旨

本件は、被告が吸収合併した貸金業者及び被告との間で金銭の借入れと弁済を繰り返していた原告が、利息制限法所定の制限利率を超えて利息として支払った部分を元本に充当すると過払金が発生しており、被告が吸収合併した貸金業者及び被告は過払金の取得につき悪意の受益者であると主張して、被告に対し、不当利得返還請求権に基づき、過払金の元金と利息の支払を求めている事案である。なお、原告は、被告による取引履歴の隠蔽による不法行為に基づく損害賠償としても、過払金と同額の金員を請求している。

2 前提となる事実

(1) 原告による取引の開始

原告は、株式会社レイク（以下「旧レイク」という。）との間で、平成2年9月26日、継続的に金銭の貸付けとその弁済が繰り返されることを予定した基本契約（以下、このような基本契約を単に「基本契約」という。）を締結し、以後、継続的に金銭消費貸借取引を行った（当事者間に争いがない。）。

旧レイクは、貸金業法（平成18年法律第115号による改正前の法律の題名は「貸金業の規制等に関する法律」。以下、同改正前後を通じて「貸金業法」という。）3条所定の登録を受けた貸金業者であった（弁論の全趣旨）。

(2) 貸金業者の吸収合併

ア 平成6年10月28日に設立されたゼネラル・エレクトリック・コンシューマーローン株式会社は、平成10年8月27日、株式会社レイク（以下「新レイク」という。この時点では、旧レイクと新レイクが併存した。）に商号変更し、同年11月2日、旧レイクから営業譲渡を受けた。

新レイクは、平成12年12月1日、ジー・イー・コンシューマー・クレジット株式会社に商号変更した。

平成14年2月18日に設立された有限会社オー・シーは、同年12月1日、GEコンシューマー・クレジット有限会社に商号変更した上、ジー・イー・コンシューマー・クレジット株式会社を吸収合併した。

GEコンシューマー・クレジット有限会社は、平成15年10月、ゼネラル・エレクトリック・キャピタル・コンシューマー・ファイナンス株式会社に吸収合併され、同社はGEコンシューマー・ファイナンス株式会社に商号変更した。

平成21年4月1日、GEコンシューマー・ファイナンス株式会社は、新生フィナンシャル株式会社（被告）に商号変更した。

（当事者間に争いがない。）

イ 前記アに記載された会社は、いずれも貸金業法3条所定の登録を受けた貸金業者であった（弁論の全趣旨）。

原告は、旧レイクと取引を開始した後、旧レイクの貸主としての地位を承継した前記ア記載の貸金業者と取引を行っていたものであり、被告は、貸主としての地位及び継続的な金銭消費貸借取引に基づく権利義務を承継している（弁論の全趣旨）（以下、旧レイクの原告に対する貸主としての地位及び継続的な金銭消費貸借取引に基づく権利義務を承継した前記ア記載の貸金業者を、被告を含めてすべて「被告」と表示する。）。

（3）原被告間の取引

ア 原告は、被告との間で、平成2年9月26日、基本契約を締結し、以後、継続的に金銭消費貸借取引を行った（当事者間に争いがない。）。

イ 原告は、平成5年9月3日から平成19年3月16日まで、被告との間で、別紙1計算書1（本判決の別紙1計算書1は、訴状の別紙計算書と同じ内容である。）、別紙2計算書2（本判決の別紙2計算書2は、平成25

年6月11日付け原告準備書面(1)の別紙③と同じ内容である。)の年月日欄記載の年月日に、借入金欄及び返済金欄記載のとおり金銭の借入れと弁済を繰り返した(当事者間に争いがない。平成5年9月3日から平成19年3月16日までの別紙1計算書1と別紙2計算書2の年月日欄、借入金欄及び返済金欄の記載は同じである。ただし、被告は、平成15年4月11日の後記(4)の本件決定後は、原告が被告に対し、本件決定に基づいて弁済をしていたと主張する。)。

(4) 民事調停法17条による調停に代わる決定

原告は、加古川簡易裁判所に、被告を相手方として特定調停の申立てを行い(同簡易裁判所平成15年(特ノ)第138号)、同簡易裁判所は、平成15年4月11日、次の内容により、民事調停法17条による調停に代わる決定をした(以下、民事調停法17条による調停に代わる決定一般を「17条決定」といい、原被告間の上記の民事調停法17条による調停に代わる決定を「本件決定」という。)(甲2)。

- 1 原告は、被告に対し、106万0252円(残元金99万7300円及び遅延損害金6万2952円の合計金額)の支払義務のあることを認める。
- 2 原告は、被告に対し、前項の金員を次のとおり分割して、被告のみずほ銀行堺筋支店普通預金口座(口座番号20766212)に振り込む方法で支払う。

(1) 平成15年4月から平成19年3月まで毎月21日限り2万1800円宛

(2) 平成19年4月21日限り1万3852円

3 原告が前項の分割金の支払を怠り、その額が4万3600円に達したときは、期限の利益を失い、原告は、被告に対し、第1項の金員から既払額を控除した残額及び残元金に対する期限の利益を喪失した日の翌日から支払済みまで年15パーセントの割合による遅延損害金を直ちに支払う。

4 当事者双方は、本件に関し、この条項に定めるほか、他に何らの債権債務のないことを相互に確認する。

5 調停費用は、各自の負担とする。

3 争点

- (1) 争点(1) (平成5年9月3日時点の残元金)
- (2) 争点(2) (取引の一連性)
- (3) 争点(3) (消滅時効の成否)
- (4) 争点(4) (本件決定の有効性)
- (5) 争点(5) (悪意の受益者性)
- (6) 争点(6) (不当利得返還請求の成否)
- (7) 争点(7) (取引履歴隠蔽による不法行為の成否)

第3 当事者の主張

1 争点(1) (平成5年9月3日時点の残元金)

(1) 原告の主張

ア 平成2年9月26日の取引開始から平成5年9月3日まで約3年間にわたり貸付け及び返済の各取引が反復継続して行われていたこと、その期間における約定利率は少なくとも年32.85%という高利であったことからすると、その期間の取引を利息制限法所定の制限利率により引き直して計算した場合は、既に平成5年9月3日の時点で残元金は存在しなかつたはずである。したがって、平成5年9月3日時点の残元金は0としてその後の引き直し計算をすべきである。

イ 仮に平成5年9月3日以前の取引を利息制限法所定の制限利率により引き直して計算した場合に、同日時点の残元金が0でなかつたとしても、被告から開示された取引データ（甲31の1・2）に記載された入金金額合計、貸付金額合計をもとに平成2年9月26日から平成5年9月3日までの取引を再現すると別紙2計算書2の同期間の記載のとおりとなり、利息

制限法所定の制限利率により引き直して計算した場合の平成5年9月3日の残元金は7万7255円であった。

(2) 被告の主張

原告の主張は争う。

被告の保存資料(乙2, 3)をもとに、平成2年9月26日から平成5年9月3日までの原被告間の取引の内容を推定し、それを利息制限法所定の制限利率により引き直して計算すると、残元金は、平成5年9月3日の時点で25万5809円となる(別紙3, 別紙3は乙4と同じ内容である。)。したがって、平成5年9月3日時点の残元金は0ではない。

2 争点(2) (取引の一連性)

(1) 原告の主張

本件決定は無効であり、原被告間の取引は、平成2年9月26日の取引開始から平成19年3月16日の取引終了まで一連の取引である。

(2) 被告の主張

原被告間の取引は、平成2年9月26日から平成10年4月20日までの取引(以下「第1取引」という。), 平成10年11月20日から平成13年2月7日までの取引(以下「第2取引」という。), 平成13年4月4日から平成14年12月4日までの取引(以下「第3取引」という。)に分断されており、平成15年4月11日の本件決定後、原告は被告に対し、本件決定に基づいて弁済をしていた。

3 争点(3) (時効消滅の成否)

(1) 被告の主張

ア 原告は、第1取引により生じた被告に対する過払金返還請求権を、第1取引の終了時である平成10年4月20日より行使することができたから、同日より10年の経過により、第1取引に基づく過払金返還請求権は、時効により消滅した。

原告は、第2取引により生じた被告に対する過払金返還請求権を、第2取引の終了時である平成13年2月7日より行使することができたから、同日より10年の経過により、第2取引に基づく過払金返還請求権は、時効により消滅した。

イ 被告は、原告に対し、平成25年3月27日の本件の第1回弁論準備手続期日において、同月21日付け被告準備書面を陳述することにより、前記アの消滅時効を援用した。

(2) 原告の主張

被告の主張は争う。

原被告間の取引は、前記2(1)のとおり、平成2年9月26日の取引開始から平成19年3月16日の取引終了まで一連の取引であるから、これによる過払金返還請求権について、消滅時効期間は未だ経過していない。

4 争点(4) (本件決定の有効性)

(1) 被告の主張

ア 原被告間においては、本件決定により、原告の被告に対する残債務が確認され、その支払方法が決められ、その他に何らの債権債務のないことが確認された。したがって、本件決定時に原告が被告に対して過払金返還請求権を有していたとしても、それは、本件決定の清算条項により、不存在が確認された。

イ(ア) 17条決定は、調停や和解と異なり、裁判所による裁判としての決定であるから、当事者の錯誤による無効を論ずる余地はない。

仮に17条決定について錯誤を論ずる余地があるとしても、本件においては、原告に錯誤はない。

(イ) 原告が本件決定によって過払金の減免を行っても利息制限法の趣旨に反せず、本件決定が利息制限法に反して無効であることはない。

(2) 原告の主張

本件決定は、無効である。その理由は、以下のとおりである。

ア 錯誤無効

(ア) 17条決定は、当事者又は利害関係人が民事調停法18条1項所定の期間内に異議の申立てをしたときは効力を失い、異議申立てがないときは、その決定は裁判上の和解と同一の効力を有するというものであり、その効力の発生を当事者の意思にからしめているものである。そのため、17条決定の実質は、調停委員会が適正妥当な内容であると判断する最終的な調停案を当事者に提示し、当事者の異議のない場合に合意の存在が擬制され、調停に準じる性質を有するといえる。そうすると、17条決定についても錯誤無効の主張をすることができる。

(イ) 原告は、本件決定時に、それまでの取引経過を把握しておらず、過払金返還請求権が発生していることを判断するための基礎となる情報を有しておらず、貸金債務の不存在及び過払金の発生について錯誤があった。

貸金債務の不存在及び過払金の発生についての錯誤は、本件決定の内容ではなく、その前提又は基礎とされた事項の錯誤であるから、民法696条は類推適用されず、それについての錯誤無効の主張は許される。

そして、貸金債務の不存在及び過払金の発生についての錯誤は、本件決定の内容そのものについての錯誤ではなく、本件決定に至る意思形成の前提となる事実についての錯誤であり、動機の錯誤である。

原告は、上記錯誤に陥っていなければ本件決定に異議を述べたはずであるから、本件決定は、原告の意思形成の前提となる重要な事実に錯誤があった。

また、原告が、本件決定前の取引の残債務について、被告の主張するところのものであると誤信していたからこそ本件決定に異議を述べなかつたことは、被告にとっても明らかであったから、原告の動機は、被告に対して黙示に表示されていたといえる。

したがって、本件決定は、錯誤の規定の類推適用により、無効である。

イ 利息制限法違反

本件決定は、利息制限法所定の制限利率を超える約定利息により計算された債務の存在を確認し、その支払方法を定めたものであるから、利息制限法を潜脱するものであり、無効である。

5 争点(5)（悪意の受益者性）

(1) 原告の主張

被告は、貸金業者であり、利息制限法所定の制限利率を超える利息の約定によって取引していることを認識していたから、民法704条の悪意の受益者に当たる。

(2) 被告の主張

被告は民法704条の悪意の受益者に当たらない。

6 争点(6)（不当利得返還請求の成否）

(1) 原告の主張

ア 平成5年9月3日時点の残元金は0としてその後の引き直し計算をすべきであり（前記1(1)ア）、そうすると、別紙1計算書1のとおり、最終取引日である平成19年3月16日時点の過払金元金は210万6510円、過払金利息は32万5217円であり、その合計は243万1727円である。

したがって、原告は、被告に対し、不当利得返還請求権に基づき、過払金元金と過払金利息の合計243万1727円及びうち過払金元金210万6510円に対する最終取引日の翌日である平成19年3月17日から支払済みまで民法所定の年5分の割合による利息の支払を求めることができる。

イ 仮に平成5年9月3日以前の取引を利息制限法所定の制限利率により引き直して計算した場合に、同日時点の残元金が0でなかつたとしても、被

告から開示された取引データ（甲31の1・2）に記載された入金金額合計、貸付金額合計をもとに平成2年9月26日から平成5年9月3日までの取引を再現すると別紙2計算書2の同期間の記載のとおりとなり、利息制限法所定の制限利率により引き直して計算した場合の平成5年9月3日の残元金は7万7255円であった。そうすると、平成5年9月3日以後も含めて利息制限法所定の制限利率により引き直して計算すると、別紙2計算書2のとおり、最終取引日である平成19年3月16日時点の過払金元金は204万3789円、過払金利息は31万1794円であり、その合計は235万5583円である。

(2) 被告の主張

原告の主張は争う。

7 争点(7)（取引履歴隠蔽による不法行為の成否）

(1) 原告の主張

被告は取引履歴を隠蔽しており、これは不法行為に該当し、それにより、原告は、過払金と同額の損害を被った。

(2) 被告の主張

原告の主張は争う。

第4 当裁判所の判断

1 争点(1)（平成5年9月3日時点の残元金）について

(1) 原被告間の取引は、平成2年9月26日から開始されたが（前記第2、2(1)、(3)ア）、詳細な取引履歴（甲1の3〔1頁〕）の開始日は平成5年9月3日である。そして、取引履歴（甲1の3〔1頁〕）には、平成5年9月3日時点の約定残元金は49万9629円と記載されている。

(2)ア ところで、平成2年9月26日からから平成5年9月3日までの取引を裏付ける証拠としては、参考データ（甲31の2）がある。参考データ（甲31の2）は、取引年月、入金金額合計、貸付金額合計、月末時点の約定

利率、月末時点の損害金利率、月末時点の貸付残高が記載されている。取引年月は、平成2年9月から平成5年9月まで記載されており、月末時点の約定利率は各月とも32.850%，月末時点の損害金利率は各月とも35.000%と記載されている。

そして、参考データ（甲31の2）には、「本データは、当社内で諸業務に使用するため、加工・集計して生成されたデータの一部残存です。そのため、元のデータも存在せず本情報の内容が正確であることや欠落がないことの保証はいたしかねます。」と記載されている。

イ 原被告間の取引開始時の基本契約の契約書である平成2年9月21日付け契約書（乙2）、限度額を50万円に引き上げた際の平成3年3月1日付け契約書（乙3）をもとに、貸付金額、入金額、残高が参考データ（甲31の2）の貸付金額合計、入金額合計、月末時点の貸付残高にできるだけ沿うようにして、平成5年9月3日時点の約定残元金が49万9629円となるように、平成2年9月26日から平成5年9月3日までの取引を推計すると、別紙3（乙4）のとおりとなると認められる。

しかし、別紙3は、平成2年9月から平成3年2月までの貸付金額、入金額、残高は、参考データ（甲31の2）の同期間の貸付金額合計、入金額合計、月末時点の貸付残高に概ね一致しているが、それ以後は、別紙3の貸付金額、入金額、残高は、参考データ（甲31の2）の同期間の貸付金額合計、入金額合計、月末時点の貸付残高と大きく異なっており、その点からすると、参考データ（甲31の2）に基づく取引の推計として、別紙3によるのは相当でないと解される。

上記のように参考データ（甲31の2）に基づいて正確な推計ができるのは、参考データ（甲31の2）が、そこに記載されているとおり（前記ア）、加工・集計して生成されたデータの一部残存であることによると推認される。そして、参考データ（甲31の2）記載の数字のうち、月末時

点の貸付残高は、計算の結果算出された数字であるのに対し、入金金額合計及び貸付金額合計は、実際に原告が被告に弁済し、被告が原告に貸し付けた金額に基づいた数字であると考えられることからすると、参考データ（甲31の2）記載の数字のうち、入金金額合計及び貸付金額合計の金額をもとに取引を推認するのが相当と解される。

参考データ（甲31の2）記載の入金金額合計及び貸付金額合計の金額をもとに、平成2年9月26日から平成5年9月3日までの取引を推計すると、別紙2計算書2の同期間の年月日欄記載の年月日に、借入金欄記載の金員を借り入れ、返済金欄記載の金員を弁済するという取引を行ったものと推認される。もっとも、別紙2計算書2記載のとおりの取引であったとした場合、詳細な取引履歴（甲1の3）の開始日である平成5年9月3日時点の約定残元金が、同取引履歴（甲1の3）の同日の元金残高欄記載の金額（49万9629円）と等しくなるかどうかは明らかでない（別紙2計算書2は利息制限法所定の制限利率に引き直して計算した結果を示すものであり、平成5年9月3日の残元金欄の金額〔7万7255円〕は、引き直し計算の結果によるものである。）。しかし、別紙2計算書2によれば、利息制限法所定の制限利率による引き直し計算によっても平成5年9月3日の時点で残元金が存在したことが認められるから、約定利率によつても同日時点で残元金が存在したものと推認され、その点で、別紙2計算書2は、詳細な取引履歴（甲1の3）に反するものではなく、合理性があるものと認められる。

以上によれば、平成2年9月26日から平成5年9月3日までの取引は、別紙2計算書2記載の同期間の年月日欄、借入金欄、返済金欄記載のとおりであったものと認めるのが相当である。

- (3) 前記(2)イのように、平成2年9月26日から平成5年9月3日までの取引は、別紙2計算書2記載のとおりであり、これについて利息制限法所定の制

限利率による引き直し計算をすると、平成5年9月3日の時点で残元金7万7255円が存在したことが認められるから、同日以後の取引を含めて利息制限法所定の制限利率による引き直し計算をする場合は、同日の時点で7万7255円の残元金があったことを前提として行うべきである。

2 爭点(2)（取引の一連性）について

- (1) 被告は、平成15年4月11日の本件決定前の原被告間の取引は、平成2年9月26日から平成10年4月20日までの第1取引、平成10年11月20日から平成13年2月7日までの第2取引、平成13年4月4日から平成14年12月4日までの第3取引に分断されている旨主張する。
- (2) 基本契約に基づく取引に係る債務について利息制限法所定の利息の制限額を超えて利息として支払われた部分を元本に充当すると過払金が発生するに至ったが、その後に改めて基本契約が締結され、この基本契約に基づく取引に係る債務が発生した場合には、第1の基本契約に基づく取引により発生した過払金を新たな借入金債務に充当する旨の合意が存在するなど特段の事情がない限り、第1の基本契約に基づく取引に係る過払金は、第2の基本契約に基づく取引に係る債務には充当されないと解される。

そして、①第1の基本契約に基づく貸付け及び弁済が行われた期間の長さやこれに基づく最終の弁済から第2の基本契約に基づく最初の貸付けまでの期間、②第1の基本契約についての契約書の返還の有無、③借入れ等に際し使用されるカードの失効手続の有無、④第1の基本契約に基づく最終の弁済から第2の基本契約が締結されるまでの間における貸主と借主の接触の状況、⑤第2の基本契約が締結されるに至る経緯、⑥第1と第2の各基本契約における利率等の契約条件の異同等の事情を考慮して、第1の基本契約に基づく債務が完済されてもこれが終了せず、第1の基本契約に基づく取引と第2の基本契約に基づく取引とが事実上1個の連續した貸付取引であると評価することができるときには、第1の基本契約に基づく取引により発生した過払金

を第2の基本契約に基づく取引により生じた新たな借入金債務に充当する旨の合意が存在するものと解するのが相当である。

(3) 甲1の3〔3頁〕によれば、第1取引の最終取引日である平成10年4月20日には、30万1626円が弁済され、約定利息により計算された元金残高が0となっている。そして、その後の履歴は頁を改めて平成10年11月20日(甲1の3〔4頁〕)から始まっている。これによれば、第1取引は完済されたものとして扱われ、第2取引の開始に当たり、第1取引の基本契約と別個の基本契約が締結されたことは推認される。

そこで、前記(2)の事情を検討すると、第1取引の期間は約7年7か月であるのに対し、第1取引と第2取引の間の取引のない期間(空白期間)は約7か月であり、空白期間は、それ以前の取引期間に比べて非常に短い。そして、第2取引の基本契約を締結する際に、それ以前の取引の契約書が原告に返還されたかどうか、それ以前の取引に使用されていたカードの失効手続がとられたかどうか、第1取引の最終の弁済から第2取引の基本契約が締結されるまでの間における貸主と借主の接触の状況、第2の基本契約が締結されるに至る経緯は明らかではない。甲1の3〔3、4頁〕によれば、第1取引の最終日である平成10年4月20日の時点における第1取引の約定利率は年29.2%、遅延損害金利率は年35.0%であり、第2取引の開始日である平成10年11月20日の時点における第2取引の約定利率、遅延損害金利率と同じであったことが認められる。第1取引と第2取引の各基本契約におけるその他の契約条件の異同は明らかではない。

上記事情を考慮すると、第1取引と第2取引は連続した一連の取引と認められる。

(4) 甲1の3〔5頁〕によれば、第2取引の最終日である平成13年2月7日には、約定利率による元金残高が-915円となっており、第3取引の開始日である平成13年4月4日、915円の預かり金が被告から原告に返還さ



れ、約定利息による元金残高が0となっており、同日、原告が被告から60万円を借り入れたこととされている。これによれば、第3取引の開始に当たり、第2取引の基本契約と別個の基本契約が締結されたことは窺われる。

そこで、前記(2)の事情を検討すると、第1取引と第2取引は連続した一連の取引と認められ(前記(3))、その期間は約10年4か月に及ぶのに対し、第2取引と第3取引の間の空白期間は約2か月であり、空白期間は、それ以前の取引期間に比べて非常に短い。そして、第3取引の基本契約を締結する際に、それ以前の取引の契約書が原告に返還されたかどうか、それ以前の取引に使用されていたカードの失効手続がとられたかどうか、第2取引の最終の弁済から第3取引の基本契約が締結されるまでの間における貸主と借主の接触の状況、第3取引の基本契約が締結されるに至る経緯は明らかではない。

甲1の3〔5頁〕によれば、第2取引の最終日である平成13年2月7日の時点における第2取引の約定利率は年27.0%，遅延損害金利率は年29.2%であり、第3取引の開始日である平成13年4月4日の時点における第3取引の約定利率は年18.0%，遅延損害金利率は年29.2%であったことが認められる。第2取引と第3取引の各基本契約におけるその他の契約条件の異同は明らかではない。

上記のとおり、第2取引の最終日の約定利率と第3取引の開始日の約定利率は異なる。しかし、甲1の3によれば、被告の主張によっても一連とされる各取引の途中において、約定利率、遅延損害金利率は変更されていることが認められる。すなわち、甲1の3によれば、第1取引の途中である平成9年4月28日には、約定利率が年32.85%から29.2%に変更され(甲1の3〔2頁〕)、第2取引の途中では、平成10年12月2日に遅延損害金利率が35.0%から36.5%に変更され(甲1の3〔4頁〕)、平成12年6月23日に遅延損害金利率が36.5%から29.2%に変更され(甲1の3〔4頁〕)、同年12月26日には約定利率が29.2%から27.0%

に変更されている（甲1の3〔5頁〕）。これらの事実によれば、約定利率、遅延損害金利率が変更されたことは、取引の分断の有無を判断するに当たって過度に重視することはできないと解される。

上記の諸事情を考慮すると、第1取引、第2取引と第3取引は、連続した一連の取引と認められ、被告の前記(1)の主張は、採用することができない。したがって、第1取引により発生した過払金を第2取引により生じた新たな借入金債務に充当する旨の合意が存在し、第2取引により発生した過払金を第3取引により生じた新たな借入金債務に充当する旨の合意が存在するものと認められる。

3 争点(3)（消滅時効の成否）について

前記2(4)のとおり、第1取引、第2取引及び第3取引は、連続した一連の取引と認められるから、これらが分断していることを前提として、第1取引による過払金返還請求権、第2取引による過払金返還請求権が時効消滅しているという被告の主張は、採用することができない。

4 争点(4)（本件決定の有効性）について

(1) 17条決定への錯誤の規定の類推適用の有無

17条決定は、当事者の意思から独立して裁判所によりなされる決定である。しかし、17条決定は、当事者の互譲及び合意を前提とする民事調停制度における手続であって、同決定をするに当たって、当事者双方のために衡平に考慮し、一切の事情を見て、事件の解決のために必要な決定をすることができる旨定められているから（民事調停法17条）、権利義務関係の存否の判断を目的とする訴訟手続における判決等とは異なる。また、取下げ等のない限り、当事者の意思にかかわらず何らかの法的効力が生ずる判決及び決定と異なり、17条決定は、当事者又は利害関係人から所定期間内に異議が申し立てられた場合にはその効力を失う旨定められていることからすれば、17条決定は、実質的には、裁判所による最終的な調停案の提示であり、これ

に対する異議申立てをしないという当事者の意思が事実上合致した場合に裁判上の和解と同一の効力を生じる制度、すなわち、和解と同様に、当事者等の合意に基づいた紛争解決のための制度であると解される。したがって、17条決定についても、和解の効力の規定（民法696条）の類推適用があり、和解と同様に錯誤の規定（民法95条）の類推適用があるものと解される。

(2) 事実認定

ア 本件決定前の取引において、約定利率は、利息制限法所定の制限利率を超過していた（甲1の3、甲31の2、弁論の全趣旨）。

イ 本件決定前の取引が貸金業法43条1項（平成18年法律第115号による改正前。以下、同じ。）の要件を充足していたことを認めるに足りる証拠はなく、本件決定前の取引は、同項の要件を充足していなかった。

ウ 本件決定により原告の支払義務が確認された貸金債務の金額は、本件決定前の取引について、約定利率により算出されたものであった（甲1の3、甲2、弁論の全趣旨）。

エ 平成2年9月26日から平成5年9月3日までの取引が別紙2計算書2のとおりであるとし（前記1(2)イ）、第1取引、第2取引及び第3取引を一連の取引として（前記2(4)）、本件決定前の取引を利息制限法所定の制限利率により引き直して計算すると、本件決定前の直近の取引日である平成14年12月4日においては、過払金元金が98万3537円であったから（別紙2計算書2）、後記5(3)のとおり過払金利息も請求し得ることを考慮すると、本件決定の時点（平成15年4月11日）では、原告は、被告に対し、上記の98万3537円以上の不当利得に基づく過払金返還請求権を有していたものと認められる。

オ 原告は、平成15年初旬、借金の返済に困り、加古川簡易裁判所に相談に行って特定調停の申立てを勧められ、特定調停を申し立て、被告の提示

額をもとに3年ないし4年の範囲での支払が可能となる分割支払の案を調停委員会が示し、原告及び被告がそれに合意した上で、本件決定が行われた。本件決定を受けるに当たり、原告が被告から本件決定前の取引の取引履歴の開示を受けることはなかった。

原告は本件決定を受ける際、被告に対して行った弁済を利息制限法所定の制限利率に引き直して過払金が生じている場合に過払金の返還を請求できることを知らず、被告、裁判所の職員、調停委員からも、過払金について話が出ることはなかった。

(甲 3 5)

カ 本件決定前の取引について、原告は、本件決定前の直近の取引日である平成14年12月4日までは、ほぼ毎月弁済していたが、それより後は資金に窮り、本件決定に基づいて弁済を開始した平成15年4月21日の間は弁済を行っていなかった（別紙1計算書1、別紙2計算書2、前記第2、2(3)イ）。

(3) 錯誤の主張の可否

ア ところで、民法696条は、和解の効力として、当事者の一方が和解によって争いの目的である権利を有するものと認められ、又は相手方がこれを有しないものと認められた場合において、その当事者の一方が従来その権利を有していないかった旨の確証又は相手方がこれを有していた旨の確証が得られたときは、その権利は、和解によってその当事者の一方へ移転し、又は消滅したものとすると定める。そのため、和解によってやめることを約した争いの目的について錯誤があつても、和解は無効とはならない。しかし、和解によってやめることを約した争いの目的ではなく、その前提又は基礎とされた事項に錯誤がある場合には、民法696条は適用されず、錯誤無効の主張は許される。

イ これを本件についてみると、本件決定において、貸金債務残額、それに

ついて原告がいくらの返済義務を負うか及びその支払方法という事項は、本件決定の内容たる事項であるから、これらについての錯誤を理由に本件決定の無効を主張することはできない。

しかし、前記(2)の認定事実によれば、原告は、本件決定の際、被告から、本件決定前の取引についての取引履歴の開示を受けておらず、本件決定前の取引の経過等について把握していなかったから、本件決定前の取引にみなし弁済の適用がなく過払金返還請求権が発生していることについて判断するための基礎となる情報を有していなかったものといえる。そのため、貸金債務の不存在及び過払金の発生は、本件決定の内容である事項にはなっていなかったものと認められる。

したがって、貸金債務の不存在及び過払金の発生についての錯誤は、本件決定の内容ではなく、その前提又は基礎とされた事項の錯誤であるから、民法696条は類推適用されず、それについての錯誤無効の主張は許される。

(4) 錯誤無効の成否

ア 貸金債務の不存在及び過払金の発生についての錯誤は、本件決定の内容そのものについての錯誤ではなく、本件決定に至る意思形成の前提となる事実についての錯誤、すなわち本件決定に当たっての動機の錯誤である。

イ 本件決定前の取引を利息制限法所定の制限利率に引き直して計算すると、本件決定当時、貸金残債務はなく、むしろ過払金返還請求権が発生していたのであるが(前記(2)エ)、原告と被告は、約定利率により計算した残債務額を前提とした本件決定に異議を述べなかった。しかし、原告が取引履歴の開示を受け、本件決定前の取引の貸付・返済の具体的状況、本件決定前の取引の残債務の算定根拠について錯誤に陥っていなければ、本件決定に異議を述べたことは当然であり、原告は、その意思形成の前提となる重要な事実に錯誤があったといえる。

ウ また、原告が、本件決定前の取引の残債務について、被告の主張するところのものであると誤信していたからこそ本件決定に異議を述べなかつたことは、被告にとっても明らかであったから、原告の動機は、被告に対して黙示に表示されていたといえる。

エ したがつて、本件決定は、錯誤の規定の類推適用により、無効である。

5 争点(5)（悪意の受益者性）について

(1) 金銭を目的とする消費貸借において利息制限法所定の法定利率を超過する利息の契約は、その超過部分につき無効であつて、この理は、貸金業者についても同様であるところ、貸金業者については、貸金業法43条1項が適用される場合に限り、制限超過部分を有効な利息の債務の弁済として受領することができるとされているにとどまる。このような法の趣旨からすれば、貸金業者は、同項の適用がない場合には、制限超過部分は、貸付金の残元金があればこれに充当され、残元金が完済になった後の過払金は不当利得として借主に返還すべきものであることを十分に認識しているものというべきである。そうすると、貸金業者が制限超過部分を利息の債務の弁済として受領したが、その受領につき貸金業法43条1項の適用が認められない場合には、当該貸金業者は、同項の適用があるとの認識を有しており、かつ、そのような認識を有するに至ったことについてやむを得ないといえる特段の事情があるときでない限り、法律上の原因がないことを知りながら過払金を取得した者、すなわち民法704条の悪意の受益者であると推定される（最高裁平成17年（受）第1970号同19年7月13日第二小法廷判決・民集61巻5号1980頁等参照）。

(2) 本件において、本件決定前の取引、本件決定後の取引が貸金業法43条1項の要件を満たしていると認めるに足りる証拠はない。

また、被告が、貸金業法43条1項の適用があるとの認識を有しており、かつ、そのような認識を有するに至ったことについてやむを得ないといえる

特段の事情があることを認めるに足りる証拠もない。

(3) そうすると、被告は、法律上の原因がないことを知りながら過払金を取得した者、すなわち民法704条の悪意の受益者であると推定され、この推定を覆すに足りる事情も認められないから、被告は、民法704条の悪意の受益者に当たるというべきである。

したがって、原告は、被告に対し、過払金の利息も請求することができる。

6 争点(6)（不当利得返還請求の成否）について

(1) 本件決定は無効であるから（前記4(4)エ）、本件決定前の取引を利息制限法所定の制限利率により引き直して計算した場合の原告の被告に対する過払金返還請求権は、消滅していない。

また、本件決定は無効であるから、本件決定後の取引における弁済は、本件決定によって確認された債務に対する弁済とは認められず、原告は、本件取引後の弁済についても、不当利得返還請求をすることができるものと解される。本件決定が本件決定前の取引による貸金債務の弁済のためにされたことを考慮すると、本件決定後の弁済は、本件決定前の取引に引き続く一連の弁済として、過払金を算定すべきものと解される。

(2) 前記1(2)イのとおり、平成2年9月26日から平成5年9月3日までの取引は、別紙2計算書2記載の同期間の年月日欄、借入金欄、返済金欄記載のとおりであったものと認められ、前記1(3)のとおり、平成5年9月3日の時点で残元金7万7255円が存在したことを前提として利息制限法所定の制限利率による引き直し計算をすべきである。原告が、平成5年9月3日から平成19年3月16日まで、被告との間で、別紙2計算書2記載の年月日欄記載の年月日に、借入金欄及び返済金欄記載のとおり金銭の借入れと弁済を繰り返したことは当事者間に争いがない（前記第2、2(3)イ）。

平成2年9月26日からの取引を利息制限法所定の制限利率に引き直して計算すると、別紙2計算書2のとおり、最終取引日である平成19年3月1

6日の時点で、過払金元金は204万3789円、過払金利息は31万1794円であり、その合計は235万5583円である。

(3) したがって、原告は、被告に対し、不当利得返還請求権に基づき、過払金元金と過払金利息の合計235万5583円及びうち過払金元金204万3789円に対する最終取引日の翌日である平成19年3月17日から支払済みまで民法所定の年5分の割合による利息の支払を求めることができる。

7 争点(7)（取引履歴隠蔽による不法行為の成否）について

被告は、原被告間の取引に関するデータ、平成5年9月3日以降の取引履歴を開示しており（甲1の1ないし3、甲31の1・2）、被告が故意又は過失により取引履歴を隠蔽していると認めるに足りる証拠はないから、被告について、取引履歴隠蔽による不法行為が成立するものとは認められない。

したがって、被告による取引履歴の隠蔽による不法行為に基づく損害賠償の請求は理由がない。

8 結論

よって、原告の請求は、被告に対し、235万5583円及びうち204万3789円に対する平成19年3月17日から支払済みまで年5分の割合による金員の支払を求める限度で理由があるから認容し、その余は理由がないから棄却する。仮執行宣言は、金銭の支払を命じた主文第1項に付すのが相当であり、仮執行免脱宣言は、これを付すのは相当でない。

大分地方裁判所民事第1部

裁判官

中 平 健

| 債務者 | | | | 0 任意利率↓ | 年月日 | 利息計算等書 | | 過払利回り率 5% |
|---------------|------------|--------|------|------------|--------|----------|------|-----------|
| 債権者 | 新生フィナンシャル | 借入合計 | 返済合計 | | | 未払利息 | 元本充当 | |
| 元本残高 | -2,106,510 | | | | | | | |
| 年 月 日 | 借入金 | 返済金 | 日数 | 利率 | 発生利息 | 残元金 | 未払利息 | 元本充当 |
| 1 1993 9 3 | 39,000 | | 0 | | 39,000 | | | |
| 2 1993 10 6 | | 50,000 | 33 | 20.000 | 705 | -10,295 | 0 | 49,295 |
| 3 1993 10 7 | 34,000 | | 1 | 0.000 | 0 | 23,704 | 0 | 0 |
| 4 1993 11 8 | | 50,000 | 32 | 20.000 | 415 | -25,881 | 0 | 49,585 |
| 5 1993 11 8 | 30,000 | | 0 | 0.000 | 0 | 4,119 | 0 | 0 |
| 6 1993 12 4 | | 50,000 | 26 | 20.000 | 58 | -45,823 | 0 | 49,942 |
| 7 1994 1 4 | | 50,000 | 31 | 0.000 | 0 | -95,823 | 0 | 50,000 |
| 8 1994 1 21 | 80,000 | | 17 | 0.000 | 0 | -16,240 | 0 | 0 |
| 9 1994 2 5 | | 50,000 | 15 | 0.000 | 0 | -66,240 | 0 | 50,000 |
| 10 1994 2 27 | 35,000 | | 22 | 0.000 | 0 | -31,472 | 0 | 0 |
| 11 1994 3 7 | | 50,000 | 8 | 0.000 | 0 | -81,472 | 0 | 50,000 |
| 12 1994 3 20 | 40,000 | | 13 | 0.000 | 0 | -41,651 | 0 | 0 |
| 13 1994 4 6 | | 50,000 | 17 | 0.000 | 0 | -91,651 | 0 | 50,000 |
| 14 1994 4 18 | 37,000 | | 13 | 0.000 | 0 | -54,910 | 0 | 0 |
| 15 1994 5 6 | | 50,000 | 17 | 0.000 | 0 | -104,910 | 0 | 50,000 |
| 16 1994 5 16 | 37,000 | | 10 | 0.000 | 0 | -68,180 | 0 | 0 |
| 17 1994 6 7 | | 50,000 | 22 | 0.000 | 0 | -118,180 | 0 | 50,000 |
| 18 1994 6 11 | 35,000 | | 4 | 0.000 | 0 | -83,449 | 0 | 0 |
| 19 1994 7 5 | | 50,000 | 24 | 0.000 | 0 | -133,449 | 0 | 50,000 |
| 20 1994 7 22 | 39,000 | | 17 | 0.000 | 0 | -95,033 | 0 | 0 |
| 21 1994 8 7 | | 50,000 | 16 | 0.000 | 0 | -145,033 | 0 | 50,000 |
| 22 1994 8 10 | 30,000 | | 3 | 0.000 | 0 | -115,300 | 0 | 0 |
| 23 1994 9 5 | | 50,000 | 26 | 0.000 | 0 | -165,300 | 0 | 50,000 |
| 24 1994 9 5 | 40,000 | | 0 | 0.000 | 0 | -125,710 | 0 | 0 |
| 25 1994 9 13 | 3,000 | | 8 | 0.000 | 0 | -122,847 | 0 | 0 |
| 26 1994 10 6 | | 50,000 | 23 | 0.000 | 0 | -172,847 | 0 | 50,000 |
| 27 1994 10 15 | 35,000 | | 9 | 0.000 | 0 | -138,447 | 0 | 0 |
| 28 1994 11 7 | | 50,000 | 23 | 0.000 | 0 | -188,447 | 0 | 50,000 |
| 29 1994 12 1 | 37,000 | | 24 | 0.000 | 0 | -152,502 | 0 | 0 |
| 30 1994 12 5 | | 50,000 | 4 | 0.000 | 0 | -202,502 | 0 | 50,000 |
| 31 1994 12 15 | 38,000 | | 10 | 0.000 | 0 | -164,862 | 0 | 0 |
| 32 1995 1 4 | | 50,000 | 20 | 0.000 | 0 | -214,862 | 0 | 50,000 |
| 33 1995 1 4 | 35,000 | | 0 | 0.000 | 0 | -180,313 | 0 | 0 |
| 34 1995 2 2 | | 50,000 | 29 | 0.000 | 0 | -230,313 | 0 | 50,000 |
| 35 1995 2 2 | 35,000 | | 0 | 0.000 | 0 | -196,029 | 0 | 0 |
| 36 1995 2 12 | 4,000 | | 10 | 0.000 | 0 | -192,297 | 0 | 0 |
| 37 1995 3 4 | | 50,000 | 20 | 0.000 | 0 | -242,297 | 0 | 50,000 |
| 38 1995 3 4 | 35,000 | | 0 | 0.000 | 0 | -207,823 | 0 | 0 |
| 39 1995 4 1 | | 50,000 | 28 | 0.000 | 0 | -257,823 | 0 | 50,000 |
| 40 1995 4 10 | 36,000 | | 9 | 0.000 | 0 | -222,937 | 0 | 0 |
| 41 1995 5 2 | | 50,000 | 22 | 0.000 | 0 | -272,937 | 0 | 50,000 |
| 42 1995 5 11 | 38,000 | | 9 | 0.000 | 0 | -235,944 | 0 | 0 |
| 43 1995 6 1 | | 50,000 | 21 | 0.000 | 0 | -285,944 | 0 | 50,000 |
| 44 1995 6 1 | 35,000 | | 0 | 0.000 | 0 | -251,622 | 0 | 0 |
| 45 1995 7 2 | | 50,000 | 31 | 0.000 | 0 | -301,622 | 0 | 50,000 |
| 46 1995 7 2 | 35,000 | | 0 | 0.000 | 0 | -267,690 | 0 | 0 |
| 47 1995 7 2 | 4,000 | | 0 | 0.000 | 0 | -263,690 | 0 | 0 |
| 48 1995 8 7 | | 50,000 | 36 | 0.000 | 0 | -313,690 | 0 | 50,000 |
| 49 1995 8 31 | | 50,000 | 24 | 0.000 | 0 | -363,690 | 0 | 50,000 |
| 50 1995 8 31 | 70,000 | | 0 | 0.000 | 0 | -296,021 | 0 | 0 |
| 51 1995 9 30 | | 50,000 | 30 | 0.000 | 0 | -346,021 | 0 | 50,000 |
| 52 1995 10 23 | 40,000 | | 23 | 0.000 | 0 | -308,327 | 0 | 0 |
| 53 1995 10 29 | | 50,000 | 6 | 0.000 | 0 | -358,327 | 0 | 50,000 |
| 54 1995 10 29 | 30,000 | | 0 | 0.000 | 0 | -328,580 | 0 | 0 |
| 55 1995 11 27 | | 50,000 | 29 | 0.000 | 0 | -378,580 | 0 | 50,000 |
| 56 1995 12 29 | | 50,000 | 32 | 0.000 | 0 | -428,580 | 0 | 50,000 |
| 57 1996 1 29 | | 50,000 | 31 | 0.000 | 0 | -478,580 | 0 | 50,000 |
| 58 1996 2 26 | | 50,000 | 28 | 0.000 | 0 | -528,580 | 0 | 50,000 |
| 59 1996 3 3 | 100,000 | | 6 | 0.000 | 0 | -435,622 | 0 | 0 |
| 60 1996 3 29 | | 50,000 | 26 | 0.000 | 0 | -485,622 | 0 | 50,000 |
| 61 1996 3 29 | 90,000 | | 0 | 0.000 | 0 | -397,169 | 0 | 0 |
| 62 1996 4 7 | 9,000 | | 9 | 0.000 | 0 | -388,657 | 0 | 0 |
| 63 1996 5 1 | | 50,000 | 24 | 0.000 | 0 | -438,657 | 0 | 50,000 |
| 64 1996 5 1 | 30,000 | | 0 | 0.000 | 0 | -409,931 | 0 | 0 |
| 65 1996 5 30 | | 50,000 | 29 | 0.000 | 0 | -459,931 | 0 | 50,000 |
| 66 1996 6 28 | | 50,000 | 29 | 0.000 | 0 | -509,931 | 0 | 50,000 |
| 67 1996 6 28 | 80,000 | | 0 | 0.000 | 0 | -433,377 | 0 | 0 |

利息計算()新生フィナンシャル(一連)

利息計算(一連)新生フィナンシャル(一連)

利息計算()新生フィナンシャル(一連)

| 212 | 2004 | 5 | 18 | | 22,000 | 32 | 0.000 | 0 | -1,363,258 | 0 | 22,000 | 0 | -5,819 | -84,351 |
|-----|------|----|----|--|--------|----|-------|---|------------|---|--------|---|---------|----------|
| 213 | 2004 | 7 | 15 | | 22,000 | 58 | 0.000 | 0 | -1,375,258 | 0 | 22,000 | 0 | -10,722 | -95,073 |
| 214 | 2004 | 8 | 16 | | 22,000 | 32 | 0.000 | 0 | -1,397,258 | 0 | 22,000 | 0 | -6,012 | -101,085 |
| 215 | 2004 | 9 | 15 | | 22,000 | 30 | 0.000 | 0 | -1,419,258 | 0 | 22,000 | 0 | -5,726 | -106,811 |
| 216 | 2004 | 10 | 18 | | 22,000 | 33 | 0.000 | 0 | -1,441,258 | 0 | 22,000 | 0 | -6,398 | -113,209 |
| 217 | 2004 | 11 | 18 | | 22,000 | 31 | 0.000 | 0 | -1,463,258 | 0 | 22,000 | 0 | -6,103 | -119,312 |
| 218 | 2004 | 12 | 16 | | 22,000 | 28 | 0.000 | 0 | -1,485,258 | 0 | 22,000 | 0 | -5,597 | -124,909 |
| 219 | 2005 | 1 | 17 | | 22,000 | 32 | 0.000 | 0 | -1,507,258 | 0 | 22,000 | 0 | -6,510 | -131,419 |
| 220 | 2005 | 2 | 17 | | 23,000 | 31 | 0.000 | 0 | -1,530,258 | 0 | 23,000 | 0 | -6,400 | -137,819 |
| 221 | 2005 | 3 | 18 | | 22,000 | 29 | 0.000 | 0 | -1,552,258 | 0 | 22,000 | 0 | -6,079 | -143,898 |
| 222 | 2005 | 4 | 19 | | 22,000 | 32 | 0.000 | 0 | -1,574,258 | 0 | 22,000 | 0 | -6,804 | -150,702 |
| 223 | 2005 | 5 | 17 | | 25,000 | 28 | 0.000 | 0 | -1,599,258 | 0 | 25,000 | 0 | -6,038 | -156,740 |
| 224 | 2005 | 6 | 16 | | 25,000 | 30 | 0.000 | 0 | -1,624,258 | 0 | 25,000 | 0 | -6,572 | -163,312 |
| 225 | 2005 | 7 | 15 | | 25,000 | 29 | 0.000 | 0 | -1,649,258 | 0 | 25,000 | 0 | -6,452 | -169,764 |
| 226 | 2005 | 8 | 15 | | 25,000 | 31 | 0.000 | 0 | -1,674,258 | 0 | 25,000 | 0 | -7,003 | -176,767 |
| 227 | 2005 | 9 | 16 | | 25,000 | 32 | 0.000 | 0 | -1,699,258 | 0 | 25,000 | 0 | -7,339 | -184,106 |
| 228 | 2005 | 10 | 14 | | 23,000 | 28 | 0.000 | 0 | -1,722,258 | 0 | 23,000 | 0 | -6,517 | -190,623 |
| 229 | 2005 | 11 | 16 | | 22,000 | 33 | 0.000 | 0 | -1,744,258 | 0 | 22,000 | 0 | -7,785 | -198,408 |
| 230 | 2005 | 12 | 16 | | 22,000 | 30 | 0.000 | 0 | -1,768,258 | 0 | 22,000 | 0 | -7,168 | -205,576 |
| 231 | 2006 | 1 | 16 | | 22,000 | 31 | 0.000 | 0 | -1,788,258 | 0 | 22,000 | 0 | -7,500 | -213,076 |
| 232 | 2006 | 2 | 16 | | 22,000 | 31 | 0.000 | 0 | -1,810,258 | 0 | 22,000 | 0 | -7,593 | -220,669 |
| 233 | 2006 | 3 | 18 | | 22,000 | 28 | 0.000 | 0 | -1,832,258 | 0 | 22,000 | 0 | -6,943 | -227,612 |
| 234 | 2006 | 4 | 17 | | 22,000 | 32 | 0.000 | 0 | -1,854,258 | 0 | 22,000 | 0 | -8,031 | -235,643 |
| 235 | 2006 | 5 | 18 | | 22,000 | 29 | 0.000 | 0 | -1,876,258 | 0 | 22,000 | 0 | -7,366 | -243,009 |
| 236 | 2006 | 6 | 15 | | 22,000 | 30 | 0.000 | 0 | -1,898,258 | 0 | 22,000 | 0 | -7,710 | -250,719 |
| 237 | 2006 | 7 | 18 | | 22,000 | 33 | 0.000 | 0 | -1,920,258 | 0 | 22,000 | 0 | -8,581 | -259,300 |
| 238 | 2006 | 8 | 24 | | 22,000 | 37 | 0.000 | 0 | -1,942,258 | 0 | 22,000 | 0 | -8,732 | -269,032 |
| 239 | 2006 | 9 | 19 | | 22,000 | 26 | 0.000 | 0 | -1,964,258 | 0 | 22,000 | 0 | -6,917 | -275,949 |
| 240 | 2006 | 10 | 16 | | 22,000 | 27 | 0.000 | 0 | -1,986,258 | 0 | 22,000 | 0 | -7,265 | -283,214 |
| 241 | 2006 | 11 | 16 | | 22,000 | 31 | 0.000 | 0 | -2,008,258 | 0 | 22,000 | 0 | -8,434 | -291,648 |
| 242 | 2006 | 12 | 18 | | 22,000 | 32 | 0.000 | 0 | -2,030,258 | 0 | 22,000 | 0 | -8,803 | -300,451 |
| 243 | 2007 | 1 | 16 | | 22,000 | 29 | 0.000 | 0 | -2,052,258 | 0 | 22,000 | 0 | -8,065 | -308,516 |
| 244 | 2007 | 2 | 16 | | 30,000 | 31 | 0.000 | 0 | -2,082,258 | 0 | 30,000 | 0 | -8,715 | -317,231 |
| 245 | 2007 | 3 | 16 | | 24,252 | 28 | 0.000 | 0 | -2,106,510 | 0 | 24,252 | 0 | -7,986 | -325,217 |

利息計算()新生フィナンシャル(一連)

| 債務者 | 債権者 | 年月日 | 入力方式 | 年月日 | | | 過払利息 | 別紙② 5% |
|------------|-----------|------------|------|--------|-------|-----------|-------|-----------|
| | | | | | 任意利率↓ | 借入合計 | | |
| | 新生フィナンシャル | | | | | 7,143,139 | | |
| 元本残高 | | -2,043,789 | | | | 9,322,789 | | |
| 年月日 | 借入金 | 返済金 | 日数 | 利率 | 発生利息 | 残元金 | 未払利息 | 元本充当 |
| 1990 10 26 | 300,000 | | 0 | | | 300,000 | | |
| 1990 10 23 | | 50,000 | 27 | 18.000 | 3,994 | 253,994 | 0 | 46,006 |
| 1990 11 27 | | 50,000 | 35 | 18.000 | 4,384 | 208,378 | 0 | 45,616 |
| 1990 12 27 | | 50,000 | 30 | 18.000 | 3,082 | 161,460 | 0 | 46,918 |
| 1991 1 28 | | 50,000 | 32 | 18.000 | 2,547 | 114,007 | 0 | 47,453 |
| 1991 2 27 | | 50,000 | 30 | 18.000 | 1,686 | 65,693 | 0 | 48,314 |
| 1991 3 26 | 449,000 | | 2 | 18.000 | 64 | 514,693 | 64 | 0 |
| 1991 3 23 | | 129,687 | 22 | 18.000 | 5,584 | 390,654 | 0 | 124,103 |
| 1991 4 26 | | 50,000 | 34 | 18.000 | 6,550 | 347,204 | 0 | 43,450 |
| 1991 5 23 | | 50,000 | 27 | 18.000 | 4,623 | 301,827 | 0 | 45,377 |
| 1991 6 26 | | 50,000 | 34 | 18.000 | 5,060 | 256,887 | 0 | 44,940 |
| 1991 6 26 | 100,000 | | 0 | 18.000 | 0 | 356,887 | 0 | 0 |
| 1991 7 28 | | 50,000 | 32 | 18.000 | 5,631 | 312,518 | 0 | 44,369 |
| 1991 8 29 | | 50,000 | 32 | 18.000 | 4,931 | 267,449 | 0 | 45,069 |
| 1991 8 29 | 120,000 | | 0 | 18.000 | 0 | 387,449 | 0 | 0 |
| 1991 9 30 | | 50,000 | 32 | 18.000 | 6,114 | 343,563 | 0 | 43,886 |
| 1991 9 30 | 65,000 | | 0 | 18.000 | 0 | 408,563 | 0 | 0 |
| 1991 10 31 | | 50,000 | 31 | 18.000 | 6,245 | 364,808 | 0 | 43,755 |
| 1991 10 31 | 30,000 | | 0 | 18.000 | 0 | 394,808 | 0 | 0 |
| 1991 11 30 | | 50,000 | 30 | 18.000 | 5,840 | 350,648 | 0 | 44,160 |
| 1991 11 30 | 40,000 | | 0 | 18.000 | 0 | 390,648 | 0 | 5,840 |
| 1991 12 31 | | 50,000 | 31 | 18.000 | 5,972 | 346,620 | 0 | 44,028 |
| 1991 12 31 | 35,000 | | 0 | 18.000 | 0 | 381,620 | 0 | 0 |
| 1992 1 31 | | 100,000 | 31 | 18.000 | 5,818 | 287,438 | 0 | 94,182 |
| 1992 1 31 | 8,000 | | 0 | 18.000 | 0 | 295,438 | 0 | 5,818 |
| 1992 2 8 | 70,000 | | 8 | 18.000 | 1,162 | 366,438 | 1,162 | 0 |
| 1992 2 24 | | 50,000 | 16 | 18.000 | 2,875 | 319,475 | 0 | 47,125 |
| 1992 3 23 | | 50,000 | 28 | 18.000 | 4,399 | 278,874 | 0 | 45,601 |
| 1992 3 23 | 30,000 | | 0 | 18.000 | 0 | 303,874 | 0 | 4,399 |
| 1992 4 22 | | 100,000 | 30 | 18.000 | 4,483 | 208,357 | 0 | 95,517 |
| 1992 5 21 | 60,000 | | 29 | 18.000 | 2,971 | 268,357 | 2,971 | 0 |
| 1992 5 22 | | 50,000 | 1 | 18.000 | 131 | 221,459 | 0 | 49,869 |
| 1992 6 20 | | 50,000 | 29 | 18.000 | 3,158 | 174,617 | 0 | 46,842 |
| 1992 7 5 | 50,000 | | 15 | 18.000 | 1,288 | 224,617 | 1,288 | 0 |
| 1992 7 21 | | 50,000 | 16 | 18.000 | 1,767 | 177,672 | 0 | 48,233 |
| 1992 8 4 | 80,000 | | 14 | 18.000 | 1,223 | 257,672 | 1,223 | 0 |
| 1992 8 22 | | 50,000 | 18 | 18.000 | 2,281 | 211,176 | 0 | 47,719 |
| 1992 9 7 | 40,000 | | 16 | 18.000 | 1,661 | 251,176 | 1,661 | 0 |
| 1992 9 20 | | 50,000 | 13 | 18.000 | 1,605 | 204,442 | 0 | 48,395 |
| 1992 10 5 | 30,000 | | 15 | 18.000 | 1,508 | 234,442 | 1,508 | 0 |
| 1992 10 21 | | 50,000 | 16 | 18.000 | 1,844 | 187,794 | 0 | 48,156 |
| 1992 11 7 | 44,000 | | 17 | 18.000 | 1,570 | 231,794 | 1,570 | 0 |
| 1992 11 20 | | 50,000 | 13 | 18.000 | 1,481 | 184,845 | 0 | 48,519 |
| 1992 12 7 | 35,000 | | 17 | 18.000 | 1,545 | 219,845 | 1,545 | 0 |
| 1992 12 18 | | 50,000 | 11 | 18.000 | 1,189 | 172,579 | 0 | 48,811 |
| 1993 1 8 | 39,000 | | 21 | 18.000 | 1,787 | 211,579 | 1,787 | 0 |
| 1993 1 16 | | 50,000 | 8 | 18.000 | 834 | 164,200 | 0 | 49,166 |
| 1993 2 5 | 37,000 | | 20 | 18.000 | 1,619 | 201,200 | 1,619 | 0 |
| 1993 2 14 | | 50,000 | 9 | 18.000 | 892 | 153,711 | 0 | 49,108 |
| 1993 3 2 | 35,000 | | 16 | 18.000 | 1,212 | 188,711 | 1,212 | 0 |
| 1993 3 14 | | 50,000 | 12 | 18.000 | 1,116 | 141,039 | 0 | 48,884 |
| 1993 4 2 | 40,000 | | 19 | 18.000 | 1,321 | 181,039 | 1,321 | 0 |
| 1993 4 12 | | 50,000 | 10 | 18.000 | 892 | 133,252 | 0 | 49,108 |
| 1993 5 2 | 35,000 | | 20 | 18.000 | 1,314 | 168,252 | 1,314 | 0 |
| 1993 5 10 | | 50,000 | 8 | 18.000 | 663 | 120,229 | 0 | 49,337 |
| 1993 6 3 | 38,000 | | 24 | 18.000 | 1,422 | 158,229 | 1,422 | 0 |
| 1993 6 8 | | 50,000 | 5 | 18.000 | 390 | 110,041 | 0 | 49,610 |
| 1993 7 2 | 35,000 | | 24 | 18.000 | 1,302 | 145,041 | 1,302 | 0 |
| 1993 7 6 | | 50,000 | 4 | 18.000 | 286 | 96,629 | 0 | 49,714 |
| 1993 8 3 | 39,000 | | 28 | 18.000 | 1,334 | 135,629 | 1,334 | 0 |
| 1993 8 5 | | 50,000 | 2 | 18.000 | 133 | 87,096 | 0 | 49,887 |
| 1993 9 1 | | 60,000 | 27 | 18.000 | 1,169 | 38,255 | 0 | 48,841 |
| 1993 9 3 | 39,000 | | 2 | 18.000 | 37 | 77,255 | 37 | 0 |
| 1993 10 6 | | 50,000 | 33 | 18.000 | 1,257 | 28,549 | 0 | 48,743 |
| 1993 10 7 | 34,000 | | 1 | 18.000 | 14 | 62,549 | 14 | 0 |
| 1993 11 8 | | 50,000 | 32 | 18.000 | 987 | 13,550 | 0 | 49,013 |
| 1993 11 8 | | 30,000 | 0 | 18.000 | 0 | 43,550 | 0 | 987 |

利息計算()新生フィナンシャル(一連)

| 68 | 1993 | 12 | 4 | 50,000 | 26 | 18,000 | 558 | -5,892 | 0 | 49,442 | 558 | 0 | 0 |
|-----|------|----|----|---------|----|--------|-----|----------|---|--------|-----|--------|--------|
| 69 | 1994 | 1 | 4 | 50,000 | 31 | 0,000 | 0 | -55,892 | 0 | 50,000 | 0 | -25 | -25 |
| 70 | 1994 | 1 | 21 | 80,000 | 17 | 0,000 | 0 | 23,953 | 0 | 0 | 0 | -130 | 0 |
| 71 | 1994 | 2 | 5 | 50,000 | 15 | 18,000 | 177 | -25,870 | 0 | 49,823 | 177 | 0 | 0 |
| 72 | 1994 | 2 | 27 | 35,000 | 22 | 0,000 | 0 | 9,053 | 0 | 0 | 0 | -77 | 0 |
| 73 | 1994 | 3 | 7 | 50,000 | 8 | 18,000 | 35 | -40,912 | 0 | 49,965 | 35 | 0 | 0 |
| 74 | 1994 | 3 | 20 | 40,000 | 13 | 0,000 | 0 | -984 | 0 | 0 | 0 | -72 | 0 |
| 75 | 1994 | 4 | 6 | 50,000 | 17 | 0,000 | 0 | -50,984 | 0 | 50,000 | 0 | -2 | -2 |
| 76 | 1994 | 4 | 19 | 37,000 | 13 | 0,000 | 0 | -14,076 | 0 | 0 | 0 | -90 | 0 |
| 77 | 1994 | 5 | 6 | 50,000 | 17 | 0,000 | 0 | -64,076 | 0 | 50,000 | 0 | -32 | -32 |
| 78 | 1994 | 5 | 16 | 37,000 | 10 | 0,000 | 0 | -27,195 | 0 | 0 | 0 | -87 | 0 |
| 79 | 1994 | 6 | 7 | 50,000 | 22 | 0,000 | 0 | -77,195 | 0 | 50,000 | 0 | -81 | -81 |
| 80 | 1994 | 6 | 11 | 35,000 | 4 | 0,000 | 0 | -42,318 | 0 | 0 | 0 | -42 | 0 |
| 81 | 1994 | 7 | 5 | 50,000 | 24 | 0,000 | 0 | -92,318 | 0 | 50,000 | 0 | -139 | -139 |
| 82 | 1994 | 7 | 22 | 39,000 | 17 | 0,000 | 0 | -53,671 | 0 | 0 | 0 | -214 | 0 |
| 83 | 1994 | 8 | 7 | 50,000 | 16 | 0,000 | 0 | -103,671 | 0 | 50,000 | 0 | -117 | -117 |
| 84 | 1994 | 8 | 10 | 30,000 | 3 | 0,000 | 0 | -73,830 | 0 | 0 | 0 | -42 | 0 |
| 85 | 1994 | 9 | 5 | 50,000 | 26 | 0,000 | 0 | -123,830 | 0 | 50,000 | 0 | -262 | -262 |
| 86 | 1994 | 9 | 5 | 40,000 | 0 | 0,000 | 0 | -84,092 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 87 | 1994 | 9 | 13 | 3,000 | 8 | 0,000 | 0 | -81,184 | 0 | 0 | 0 | -92 | 0 |
| 88 | 1994 | 10 | 6 | 50,000 | 23 | 0,000 | 0 | -131,184 | 0 | 50,000 | 0 | -255 | -255 |
| 89 | 1994 | 10 | 15 | 35,000 | 9 | 0,000 | 0 | -96,600 | 0 | 0 | 0 | -161 | 0 |
| 90 | 1994 | 11 | 7 | 50,000 | 23 | 0,000 | 0 | -146,600 | 0 | 50,000 | 0 | -304 | -304 |
| 91 | 1994 | 12 | 1 | 37,000 | 24 | 0,000 | 0 | -110,385 | 0 | 0 | 0 | -481 | 0 |
| 92 | 1994 | 12 | 5 | 50,000 | 4 | 0,000 | 0 | -160,385 | 0 | 50,000 | 0 | -60 | -60 |
| 93 | 1994 | 12 | 15 | 38,000 | 10 | 0,000 | 0 | -122,664 | 0 | 0 | 0 | -219 | 0 |
| 94 | 1995 | 1 | 4 | 50,000 | 20 | 0,000 | 0 | -172,664 | 0 | 50,000 | 0 | -336 | -336 |
| 95 | 1995 | 1 | 4 | 36,000 | 0 | 0,000 | 0 | -138,000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 96 | 1995 | 2 | 2 | 50,000 | 29 | 0,000 | 0 | -188,000 | 0 | 50,000 | 0 | -548 | -548 |
| 97 | 1995 | 2 | 2 | 35,000 | 0 | 0,000 | 0 | -153,548 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 98 | 1995 | 2 | 12 | 4,000 | 10 | 0,000 | 0 | -149,758 | 0 | 0 | 0 | -210 | 0 |
| 99 | 1995 | 3 | 4 | 50,000 | 20 | 0,000 | 0 | -199,758 | 0 | 50,000 | 0 | -410 | -410 |
| 100 | 1995 | 3 | 4 | 35,000 | 0 | 0,000 | 0 | -165,168 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 101 | 1995 | 4 | 1 | 50,000 | 28 | 0,000 | 0 | -215,168 | 0 | 50,000 | 0 | -633 | -633 |
| 102 | 1995 | 4 | 10 | 36,000 | 9 | 0,000 | 0 | -180,066 | 0 | 0 | 0 | -265 | 0 |
| 103 | 1995 | 5 | 2 | 50,000 | 22 | 0,000 | 0 | -230,066 | 0 | 50,000 | 0 | -542 | -542 |
| 104 | 1995 | 5 | 11 | 38,000 | 9 | 0,000 | 0 | -192,891 | 0 | 0 | 0 | -283 | 0 |
| 105 | 1995 | 6 | 1 | 50,000 | 21 | 0,000 | 0 | -242,891 | 0 | 50,000 | 0 | -554 | -554 |
| 106 | 1995 | 6 | 1 | 35,000 | 0 | 0,000 | 0 | -208,445 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 107 | 1995 | 7 | 2 | 50,000 | 31 | 0,000 | 0 | -258,445 | 0 | 50,000 | 0 | -885 | -885 |
| 108 | 1995 | 7 | 2 | 35,000 | 0 | 0,000 | 0 | -224,330 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 109 | 1995 | 7 | 2 | 4,000 | 0 | 0,000 | 0 | -220,330 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 110 | 1995 | 8 | 7 | 50,000 | 36 | 0,000 | 0 | -270,330 | 0 | 50,000 | 0 | -1,086 | -1,086 |
| 111 | 1995 | 8 | 31 | 50,000 | 24 | 0,000 | 0 | -320,330 | 0 | 50,000 | 0 | -888 | -1,974 |
| 112 | 1995 | 8 | 31 | 70,000 | 0 | 0,000 | 0 | -252,304 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 113 | 1995 | 9 | 30 | 50,000 | 30 | 0,000 | 0 | -302,304 | 0 | 50,000 | 0 | -1,036 | -1,036 |
| 114 | 1995 | 10 | 23 | 40,000 | 23 | 0,000 | 0 | -264,292 | 0 | 0 | 0 | -952 | 0 |
| 115 | 1995 | 10 | 29 | 50,000 | 8 | 0,000 | 0 | -314,292 | 0 | 50,000 | 0 | -217 | -217 |
| 116 | 1995 | 10 | 29 | 30,000 | 0 | 0,000 | 0 | -284,509 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 117 | 1995 | 11 | 27 | 50,000 | 29 | 0,000 | 0 | -334,509 | 0 | 50,000 | 0 | -1,130 | -1,130 |
| 118 | 1995 | 12 | 29 | 50,000 | 32 | 0,000 | 0 | -384,509 | 0 | 50,000 | 0 | -1,466 | -2,596 |
| 119 | 1996 | 1 | 29 | 50,000 | 31 | 0,000 | 0 | -434,509 | 0 | 50,000 | 0 | -1,628 | -4,224 |
| 120 | 1996 | 2 | 26 | 50,000 | 28 | 0,000 | 0 | -484,509 | 0 | 50,000 | 0 | -1,662 | -5,886 |
| 121 | 1996 | 3 | 3 | 100,000 | 6 | 0,000 | 0 | -390,792 | 0 | 0 | 0 | -397 | 0 |
| 122 | 1996 | 3 | 29 | 50,000 | 26 | 0,000 | 0 | -440,792 | 0 | 50,000 | 0 | -1,388 | -1,388 |
| 123 | 1996 | 3 | 29 | 90,000 | 0 | 0,000 | 0 | -352,180 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 124 | 1996 | 4 | 7 | 9,000 | 9 | 0,000 | 0 | -343,613 | 0 | 0 | 0 | -433 | 0 |
| 125 | 1996 | 5 | 1 | 50,000 | 24 | 0,000 | 0 | -393,613 | 0 | 50,000 | 0 | -1,126 | -1,126 |
| 126 | 1996 | 5 | 1 | 30,000 | 0 | 0,000 | 0 | -364,739 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 127 | 1996 | 5 | 30 | 50,000 | 29 | 0,000 | 0 | -414,739 | 0 | 50,000 | 0 | -1,445 | -1,445 |
| 128 | 1996 | 6 | 28 | 50,000 | 29 | 0,000 | 0 | -464,739 | 0 | 50,000 | 0 | -1,643 | -3,088 |
| 129 | 1996 | 6 | 28 | 80,000 | 0 | 0,000 | 0 | -387,827 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 130 | 1996 | 8 | 1 | 50,000 | 34 | 0,000 | 0 | -437,827 | 0 | 50,000 | 0 | -1,801 | -1,801 |
| 131 | 1996 | 8 | 1 | 30,000 | 0 | 0,000 | 0 | -409,628 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 132 | 1996 | 8 | 29 | 50,000 | 28 | 0,000 | 0 | -459,628 | 0 | 50,000 | 0 | -1,566 | -1,566 |
| 133 | 1996 | 8 | 29 | 30,000 | 0 | 0,000 | 0 | -431,194 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 134 | 1996 | 9 | 30 | 50,000 | 32 | 0,000 | 0 | -481,194 | 0 | 50,000 | 0 | -1,885 | -1,885 |
| 135 | 1996 | 10 | 30 | 50,000 | 30 | 0,000 | 0 | -531,194 | 0 | 50,000 | 0 | -1,972 | -3,857 |
| 136 | 1996 | 10 | 30 | 60,000 | 0 | 0,000 | 0 | -475,051 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 137 | 1996 | 12 | 1 | 50,000 | 32 | 0,000 | 0 | -525,051 | 0 | 50,000 | 0 | -2,076 | -2,076 |
| 138 | 1996 | 12 | 30 | 50,000 | 29 | 0,000 | 0 | -575,051 | 0 | 50,000 | 0 | -2,080 | -4,156 |
| 139 | 1996 | 12 | 30 | 60,000 | 0 | 0,000 | 0 | -519,207 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

利息計算(一連)新生フィナンシャル(一連)

利息計算 新生フィナンシャル(一連)

利息計算()新生フィナンシャル(一連)

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------|----|----|--|--------|----|-------|---|------------|---|--------|---|--------|----------|---------|
| 284 | 2005 | 4 | 19 | | 22,000 | 32 | 0.000 | 0 | -1,511,537 | 0 | 22,000 | 0 | -6,529 | 引紙② | 143,258 |
| 285 | 2005 | 5 | 17 | | 25,000 | 28 | 0.000 | 0 | -1,536,537 | 0 | 25,000 | 0 | -5,797 | -149,055 | |
| 286 | 2005 | 6 | 16 | | 25,000 | 30 | 0.000 | 0 | -1,561,537 | 0 | 25,000 | 0 | -6,314 | -155,369 | |
| 287 | 2005 | 7 | 15 | | 25,000 | 29 | 0.000 | 0 | -1,586,537 | 0 | 25,000 | 0 | -6,203 | -161,572 | |
| 288 | 2005 | 8 | 15 | | 25,000 | 31 | 0.000 | 0 | -1,611,537 | 0 | 25,000 | 0 | -6,737 | -168,309 | |
| 289 | 2005 | 9 | 16 | | 25,000 | 32 | 0.000 | 0 | -1,636,537 | 0 | 25,000 | 0 | -7,064 | -175,373 | |
| 290 | 2005 | 10 | 14 | | 23,000 | 28 | 0.000 | 0 | -1,859,537 | 0 | 23,000 | 0 | -6,277 | -181,650 | |
| 291 | 2005 | 11 | 16 | | 22,000 | 33 | 0.000 | 0 | -1,681,537 | 0 | 22,000 | 0 | -7,502 | -189,152 | |
| 292 | 2005 | 12 | 16 | | 22,000 | 30 | 0.000 | 0 | -1,703,537 | 0 | 22,000 | 0 | -6,910 | -196,062 | |
| 293 | 2006 | 1 | 16 | | 22,000 | 31 | 0.000 | 0 | -1,725,537 | 0 | 22,000 | 0 | -7,234 | -203,296 | |
| 294 | 2006 | 2 | 16 | | 22,000 | 31 | 0.000 | 0 | -1,747,537 | 0 | 22,000 | 0 | -7,327 | -210,623 | |
| 295 | 2006 | 3 | 16 | | 22,000 | 28 | 0.000 | 0 | -1,769,537 | 0 | 22,000 | 0 | -6,702 | -217,325 | |
| 296 | 2006 | 4 | 17 | | 22,000 | 32 | 0.000 | 0 | -1,791,537 | 0 | 22,000 | 0 | -7,756 | -225,081 | |
| 297 | 2006 | 5 | 16 | | 22,000 | 29 | 0.000 | 0 | -1,813,537 | 0 | 22,000 | 0 | -7,117 | -232,198 | |
| 298 | 2006 | 6 | 15 | | 22,000 | 30 | 0.000 | 0 | -1,835,537 | 0 | 22,000 | 0 | -7,452 | -239,650 | |
| 299 | 2006 | 7 | 18 | | 22,000 | 33 | 0.000 | 0 | -1,857,537 | 0 | 22,000 | 0 | -8,297 | -247,947 | |
| 300 | 2006 | 8 | 24 | | 22,000 | 37 | 0.000 | 0 | -1,879,537 | 0 | 22,000 | 0 | -9,414 | -257,361 | |
| 301 | 2006 | 9 | 19 | | 22,000 | 26 | 0.000 | 0 | -1,901,537 | 0 | 22,000 | 0 | -6,694 | -264,055 | |
| 302 | 2006 | 10 | 16 | | 22,000 | 27 | 0.000 | 0 | -1,923,537 | 0 | 22,000 | 0 | -7,033 | -271,088 | |
| 303 | 2006 | 11 | 16 | | 22,000 | 31 | 0.000 | 0 | -1,945,537 | 0 | 22,000 | 0 | -8,168 | -279,256 | |
| 304 | 2006 | 12 | 18 | | 22,000 | 32 | 0.000 | 0 | -1,967,537 | 0 | 22,000 | 0 | -8,528 | -287,784 | |
| 305 | 2007 | 1 | 16 | | 22,000 | 29 | 0.000 | 0 | -1,989,537 | 0 | 22,000 | 0 | -7,816 | -295,600 | |
| 306 | 2007 | 2 | 16 | | 30,000 | 31 | 0.000 | 0 | -2,019,537 | 0 | 30,000 | 0 | -8,448 | -304,048 | |
| 307 | 2007 | 3 | 16 | | 24,252 | 28 | 0.000 | 0 | -2,043,789 | 0 | 24,252 | 0 | -7,746 | -311,794 | |

利息計算()新生フィナンシャル(一連)

乙第4号証

0220-0547-01459825(推定).ods

(別紙3)

氏名

| | | | |
|----|--------|------|---------|
| 利率 | 32.85% | 残高 | 499,619 |
| | | 過払い金 | 0 |
| | | | |

| ID | 日付 | 期間日数 | 貸付金額 | 入金額 | 利息 | 元金充当額 | 残高 | 過払い金 |
|----|----------|------|---------|--------|--------|--------|---------|------|
| 1 | 19900926 | | 300,000 | | | | 300,000 | |
| 2 | 19910124 | 28 | | 50,000 | 7,580 | 42,440 | 257,560 | 0 |
| 3 | 19911127 | 34 | | 50,000 | 7,881 | 42,110 | 215,441 | 0 |
| 4 | 19911227 | 30 | | 50,000 | 5,816 | 44,134 | 171,257 | 0 |
| 5 | 19910127 | 31 | | 50,000 | 4,778 | 45,222 | 126,035 | 0 |
| 6 | 19910227 | 31 | | 50,000 | 3,616 | 48,484 | 78,551 | 0 |
| 7 | 19910301 | 2 | | 78,684 | 143 | 79,551 | 0 | 0 |
| 8 | 19910301 | 0 | 500,000 | | 0 | 0 | 500,000 | 0 |
| 9 | 19910327 | 28 | | 23,000 | 11,700 | 11,300 | 488,700 | 0 |
| 10 | 19910427 | 31 | | 23,000 | 13,834 | 9,366 | 479,334 | 0 |
| 11 | 19910527 | 30 | | 23,000 | 12,942 | 10,088 | 469,276 | 0 |
| 12 | 19910627 | 31 | | 23,000 | 13,002 | 9,808 | 459,368 | 0 |
| 13 | 19910827 | 0 | 40,000 | | 0 | 0 | 499,368 | 0 |
| 14 | 19910727 | 30 | | 23,000 | 13,482 | 9,518 | 489,850 | 0 |
| 15 | 19910827 | 31 | | 23,000 | 13,686 | 9,324 | 480,516 | 0 |
| 16 | 19910927 | 31 | | 23,000 | 13,406 | 9,594 | 470,922 | 0 |
| 17 | 19911027 | 30 | | 23,000 | 12,714 | 10,286 | 460,636 | 0 |
| 18 | 19911127 | 31 | | 23,000 | 12,851 | 10,149 | 450,487 | 0 |
| 19 | 19911227 | 30 | | 23,000 | 12,163 | 10,637 | 439,660 | 0 |
| 20 | 19911227 | 0 | 60,000 | | 0 | 0 | 499,660 | 0 |
| 21 | 19920127 | 31 | | 23,000 | 13,940 | 9,060 | 490,590 | 0 |
| 22 | 19920227 | 31 | | 23,000 | 13,887 | 9,313 | 481,277 | 0 |
| 23 | 19920327 | 29 | | 23,000 | 12,581 | 10,439 | 470,838 | 0 |
| 24 | 19920427 | 31 | | 23,000 | 13,136 | 8,864 | 460,974 | 0 |
| 25 | 19920527 | 30 | | 23,000 | 12,446 | 10,654 | 450,420 | 0 |
| 26 | 19920627 | 31 | | 23,000 | 12,866 | 10,434 | 439,986 | 0 |
| 27 | 19920827 | 0 | 60,000 | | 0 | 0 | 498,986 | 0 |
| 28 | 19920727 | 30 | | 23,000 | 13,489 | 9,501 | 490,486 | 0 |
| 29 | 19920827 | 31 | | 23,000 | 13,684 | 9,316 | 481,169 | 0 |
| 30 | 19920927 | 31 | | 23,000 | 13,424 | 9,576 | 471,593 | 0 |
| 31 | 19921027 | 30 | | 23,000 | 12,733 | 10,267 | 461,326 | 0 |
| 32 | 19921127 | 31 | | 23,000 | 12,870 | 10,130 | 451,196 | 0 |
| 33 | 19921227 | 30 | | 23,000 | 12,182 | 10,618 | 440,378 | 0 |
| 34 | 19930113 | 17 | 59,000 | | 6,737 | 0 | 499,378 | 0 |
| 35 | 19930127 | 14 | | 23,000 | 6,292 | 9,971 | 489,407 | 0 |
| 36 | 19930227 | 31 | | 23,000 | 13,654 | 9,346 | 480,061 | 0 |
| 37 | 19930327 | 28 | | 23,000 | 12,097 | 10,903 | 469,158 | 0 |
| 38 | 19930427 | 31 | | 23,000 | 13,089 | 9,911 | 459,247 | 0 |
| 39 | 19930527 | 30 | | 23,000 | 12,389 | 10,601 | 440,646 | 0 |
| 40 | 19930627 | 31 | | 23,000 | 12,517 | 10,493 | 438,163 | 0 |
| 41 | 19930713 | 18 | 61,000 | | 6,309 | 0 | 499,163 | 0 |
| 42 | 19930727 | 14 | | 23,000 | 6,289 | 10,402 | 488,781 | 0 |
| 43 | 19930727 | 0 | 2,000 | | 0 | 0 | 490,781 | 0 |
| 44 | 19930827 | 31 | | 23,000 | 12,892 | 9,308 | 481,453 | 0 |
| 45 | 19930901 | 5 | | 23,000 | 2,166 | 20,834 | 480,619 | 0 |
| 46 | 19930903 | 2 | 39,000 | | 829 | 0 | 498,619 | 0 |

これは正本である。

平成 25 年 11 月 19 日

大分地方裁判所民事第 1 部

裁判所書記官

森 林 由 紀

